

MAI

EL.



H. XIII. 9



Liber  
Novo-Vacim-  
C/37/II



Henrici Nicolai.

1. Gymnasium Logicum repetitum
2. Exercitatio de Cognitione humana universa.
3. Tr. de Esse alicubi seu Ubicite.
4. Pro methodo Trinitatis alijsq; materijs Apologia.
5. Quadrigatus expensy seu Consideratio quadriga quæstionum  
de Sympochismo neminem Wilhebergi emissis.
6. Exercitatio de Prudentia Theologica.
7. Exerc. de Obedientia tam Civil quam Spiritual.



D. O. M. A.  
Gymnasij Logici repetiti *Ad. 9*  
DIATRIBE VIII.  
DE

# PROPOSITIONIS DIVISIONE

Disputationis loco  
Ad Sententiarum collationem in Gymna-  
sio Dantiscano proposita

PRÆSIDE  
HENRICO NICOLAI  
Philosophiæ Professore  
Publico.

*Respondentis partes obtinente*  
CONRADO NEVVENFELT  
Dantiscano Borusso. Ampliff.

scabinatûs Alumno.  
Addiem 10. Decembris, S. N.

In Auditorio Philosophico.  
Horis ab 8. matutinis.

\*\*\*\*\*  
DANTISCI, Typis GEORGI RHETI,  
Anno M. DC. XXXIX.



DOUA

DOUA

DOUA  
DOUA  
DOUA

DOUA

DOUA

DOUA

DOUA

DOUA

DOUA



## Gymnasii Logici repetiti

## DIATRIBE VIII.

## De propositionis divisione.

## I.

**V** Aldè interdum dividendum; non animi vel argu-  
 tiarum causâ: sed quòd usu compertum, nihil ad me-  
 thodum, viam, rationemq; discendi vel docendi effi-  
 caciùs esse. Itaq; Socrates aliquando sequendus, di-  
 visioni amicus, & cum illo divinus vir habendus, qui com-  
 modè & opportunè utetur. Eleganter Lipsius C: 3. mis ep.  
 61. In presenti, de propositionis naturâ ad explicandam  
 plenius ejus indolem copiosa divisionis in propositione materia  
 se oblatura est, quam variantes ejus modi, ac species suppedi-  
 rant. Quas universas methodicè digerere & sub uno obtutu in  
 conspectum dare non parum momenti ad accuratius lustran-  
 dam Enuntiationis naturam contulerit: Nec minùs ad Logica  
 munus pertinet, ac naturam ejus aut partes designare. Me-  
 thodi enim generalis lex est: In quâ disciplinâ Universalis  
 conceptus discutitur, in eadem modos conceptum talem  
 contrahentes discutiendos esse. Ergò divisioni amici si-  
 mus, & species propositionum hac diatribe euentilemus.

2. Tractatio propositionis Absoluta quâ definitio-  
 nem & partes materiales fuit. Sequitur absoluta quâ par-  
 tes formales & divisionem. Partes formales sunt, quæ  
 nexum terminorum spectant. Suntq; iterùm signantes  
 & signatæ. Signantes, quæ nota & media signatarum sunt.  
 Ut omnes copula concretè sumptæ, ut verbum est vel simile quid,  
 ut curru, legit, in simplici, comparativa aut conjunctiva parti-  
 cula in compositâ propositione. Signatæ, quæ per signantes  
 expediuntur. Ut omnes copula abstractè sumptæ, i.e. connexio-  
 nes, dispo-



nes, dispositiones, conjunctiones, compositiones predicatorum cum subjectis, qua actus intellectus nostri sunt terminos cum terminis affirmando aut sejungendo componentis. Officia copula Logica verè propriè, sic dicta facere solent, per se significativum esse, ut verbum aliquod nomini Logico contradiunctum: per se unitivum entis & esse alicujus adesse vel conjungendo vel sejungendo, h. e. affirmando aut negando, & formaliter aut predicatum aut subjectum in enuntiatione faciendū, cum præter hanc tantum termini sint, a. V. t. 5. Per se reflexivum se esse ad ens esse, ut in affirmando, ubi prædicatū componit cum subjecto, ejusq. significatum ad illud refundit: per se qualitativum in Enuntiatione terminativum esse, ut ex copula præcisè de affirmatione & negatione, indeq. peritā Contradictione judicetur. V. t. 10. Et per se notameorum, qua prædicantur, esse. Quæ de copulâ prop. simplicis accipiendæ, quæ hic primaria, & ejus attributa in primis inquirantur, & de quâ quædam in Arist. d. inter: c. 3<sup>o</sup> invenies.

3. De copulis multa & intricatissima ab Autoribus disceptantur. An veræ propositionum partes? Quod in totum negat Sotus, Burana, Villalpandus, Eustachius S. Pauli, ex nostris Regius, Hesselbeinius, Buscherus, Meisnerus, Corn. Martini, Ex Reformatu Crellius, Keckermannus, Goclenius. An partes prædicati totalis & formalis? Quod negant Meisnerus, Hesselbeinius: Affirmant Aristoteles, Bartholinus, Gravverus, Sluterus, Scheiblerus, Flacius, Gutkies, Scharfius, Jac. Martini, Wegerus, Bacchius aliq. An formæ propositionum? Quod ajunt ex Papistis Albertus M. Thomas, Conimbricenses, Smiglecius, Tolerus, Lorinus, Ruvius, Masius, ex Reformatu Timplerus 3. Log. c. 1. q. 9. Faber, aliq. An ex æquo tam subjectum quàm prædicatum ve-



eum respiciant? Quod affirmat Meisnerus: negant Graue-  
rus, I. Mart. Scharfius, Wegerus, &c. An vera propositionis  
copula in ternariis sit, 70 est, ut homo est animal? Quod no-  
vissimè negat Ravius in Log. noviss. & tractatu de propo-  
sit. & subic. defensi. con. Scharffium c. 3. 4. 5. & sic resol-  
vendas in veram copulam contendit: Homo est ille, qui est a-  
nimal, Paries est ille, qui est albus. An tropi per se capax?  
Quod affirmant, Beza, Pezelius, Bucanus, Polanus, Da-  
necus, Trelcarius, Chamier, Pareus, Piscator, & alij. Negant  
nostri in communi. An in compositis Enunt. vera copula par-  
ticula conjunctionum sent, quod communiter sentitur, an co-  
pula verbales id sint, quod novissimè Bacchius in demonstr.  
veteris erroris Logici contendit. & semilia.

4. Ex his tricus ut distinctè nos eruamus, ordine ad-  
vertantur sequentia. 1. Copulæ abstractè pro ipsis copu-  
lationibus subjectorum & prædicatorum sumptæ sunt ip-  
sæ formæ propositionum. Hæ enim dispositiones affirman-  
tes & negantes sunt, per d. 7. c. 15. & tam formæ, quam gene-  
ra esse possunt, ut in abstractis solet, ut albedo est color, color  
est qualitas, ne hic difficultatem moveas Timplerus aut Sa-  
gittarius. Abstracta autem imitantur notionalia, ut appre-  
hensio, Enuntiatio, Argumentatio. Sed Copula abstractè  
sumptæ sunt ipsæ copulationes, i. e. dispositiones vel compositio-  
nes ad affirmandum aut negandum factæ. 2. Copulæ con-  
cretè pro verbis copulantibus sumptæ de est secundi ad-  
jecti sunt tota prædicata materialia & formalia enunti-  
atorum, copulationem ipsam cum materiali simul comple-  
ctentia, & actum existentia notant. Ut chimæra est, Deus  
est, Homo mortuus non est, i. e. existit. Hic 70 est & copula & præ-  
dicati materialis locum simul complectitur, 3. Copulæ ver-



bales de est 3. adjecti formaliter acceptæ non sunt partes prop. materiales & ut quod, hæ enim sunt termini, ex quib. prop. formaliter constituitur, & res ac conceptus, pro quibus sumitur, & de quibus verificatur: sed formales & ut quo, quib. ut modus, instrumentis, vinculis & mediis prædicatum intellectus componit cum subjecto, illig. attribuit, adeoq. formaliter actum prædicatum constituitur. Vt enim actus intellectus iudicans, hoc extremum esse illud, est formale prop. mentalis: sic copula hunc actum faciens & medium ei præbens est formale vocalis. Non est nuda conditio sine qua non prædicati, sed id, quo formaliter prædicatum in actu prædicati constituitur, quod plus est, quam nuda conditio.

5. 4. Copulæ verbales de est 3. adjecti materialiter acceptæ pro re significatâ notant actum essendi vel existendi, vel modum agendi in prædicatis ad subjectum, & partes materiales prop. ad prædicatum totale s. formale pertinentes esse possunt. Sic enim non solum copulant, nudis enim copulativis conjunctionibus, & etiam, atq. æquipollent, quod dici non potest: sed & rem ligatam significant, actum aliquem, qui si tenet ut res significata & ut quod in propositione. Sed tale quid materialis pars propositi esse potest. Sic Homo est animal, h. e. est ens animal, vel actum essentia animalis habet. Leo currit, movetur, h. e. actum currendi, movendi habet. Hinc & tempus consignificare, & actionem aut passionem in fluxu essentialis temporis differentia notatam importare potest, ut d. 7. c. 26. visum, quod non posset, si præter copulandi officium nullum materiale significatum importaret. Hinc d. inter: c. 3. verbum ad significare copulationem quandam dicitur. Præter copulationem ergo & aliud significatum habere necessum est, quod Nos materiale vocamus, & actum essendi, existendi  
vel agen-



vel agendi notare dicimus. Quod & in mysticis, ut Pater est Deus, Deus est Spiritus, Deus in Christo est homo & contrà Panis Eucharisticus est corpus Domini, & similib. obtinet, ubi actus personales, sacraméntales, essentiales, notantur, nec hic peculiare quid requirendum. Nec magni momenti sunt, quæ contrà hic à Meisnero s. I. q. 2. c. 5. P. S. Reinbotho d. 2. d. prop. pers. t. 28. 32. Nihusio dis. 3. Log. t. 4. Zabarel. l. in tab. Logic. p. 27. aliisq. disputantur. Quòd sic copula rem notaret, esset καίμενον, πρᾶγμα inferret, non nudum πρᾶγμα καίνομενον esset, ut ab Aristot. d. int. c. 3. vocetur. Hæc enim vel principium petunt, vel πῶς, saltem accipienda, vel nobis nil incommodant, ut in dis. dicemus. Ad prædicatum totale hoc modo copulam pertinere partim natura prædicati docet, quod inferri & attribui per copulam subiecto debet, non autem subiectum prædicato: partim conversionis doctrina, ubi copula cum prædicato convertenda, ut, Nulla aqua est in pisce, E. nil, quod est in pisce, est aqua. Nulli cantharus est in cerevisia, E. nil, quod est in cerevisia, est cantharus: partim tertia figura illatio, ubi totum prædicatum minoris in conclusionem inferri iubetur, & ubi copulâ à prædicato separatâ vitiosè intuleris. Vi, Annulus ambit digitum. A. continet gemmam, E. gemma ambit digitum. Pro quo, E. cont. gem. a. d. dicendum erit. V. dec. I. Misc. d. 9. t. 16. 5. Copulam tam ad subiectum quàm prædicatum pertinere & ex æquo utrumq; respicere de unionem verum est, quâ copula tam prædicatum subiecto unit, quàm subiectum prædicato: tam subiectum & prædicatum constituit, ut termini actu uniti fiant, qui ante copulam subijcibiles & prædicabiles termini tantum erant, nondum subiecta aut prædicata: non autem de attributione: sic enim prædicatum attribuitur subiecto, non



subiectum predicato: sic inferitur subiecto, non hoc illi: sic denominat subiectum, non hoc illud: sic enuntiatur de subiecto, non hoc de illo. Hoc modo solum predicatum inferi & attribuit subiecto, & formaliter ac actu predicatum facit, non subiectum attributo inferi. Unio reciproca est: Attributio solum predicati est. Et sic ad predicatum formaliter cum suo modo tale & totale copula pertinet.

6. 6. Copula ratione materialis significati, & ut cum predicato totali coalescit, tropum sustinere potest. Actus enim efficiendi, seu existendi, & agendi in predicato ad subiectum ipsa & attributio & informatio predicati ad subiectum tropica & impropria esse potest, quā copula mate: & formali significato importat. Sic non vulpes solum, sed totum hoc, esse vulpē in Herode, non Agamemnon solum, sed esse Agamemnonem in Roscio Comædo est tropicum. Sic esse leonem in Nerone, esse corvum in fure, esse Diabolum in calumniatore, esse hirundinem in garulo, tropicum est. Sed radix & fundamentum improprietatis semper in predicato materialis est, ex quo esse illud, quod in copulā importatur, tropicum & improprium evadit. Hoc si abest, copula per se solitariē sumpta nunquam tropum obtinebit. Sic si in predicato, corpus Christi & Deus, in his, panis Eucharist. est corpus Christi, Homo in Christo est Deus, tropus à Reformatis solidè ostendi posset, & esse corpus ad panem, esse Deum ad hominem tropicum esse ostensum esset. Sed antecedens iugens habebis *αὐτότερον*. Et in generali, copula tropum affirmare nondum in sacramentalibus & personalibus enuntiatum cum asserere eris, quod intendunt Reformati. Generale verissimum esse potest: applicatio ad speciale alienissima. Tropus in copulā est: sed in de Cænā & Christo Enuntiatio non est. Propria illa predicata sunt proprietate Gram-



matica & Rhetorica: est non Physica. Sic enim impropria vel supernaturalia sunt. 7. Copula est tertii adjecti in Enuntiatis obscurioribus ob maiorem sensus claritatem ita resolui potest, Homo est ille, qui est animal. Inprimis in infinitis, modalib. exponibilib. & conversione & contradictione utilis esse talis explicatio potest, sensum enim subobscurum plerumq. habens. Sed ob vera copula defectum ita resolui non debet. Est enim in his, Homo est animal, Avis volat, actupredicatum & subiectum, actualis & determinata affirmatio & negatio, veritas & falsitas, attributio predicati ad subiectum vel ab eo remotio: Potest in his formari Conversio, Consecutio, Oppositio, Explicatio, Limitatio, Equipollentia, &c. qua impossibile est sine vera copula in propositione locum habere. Nec necessaria absolute est talis resolutio, quasi vera copula deesset: ne in omnib. urgeri potest. Ut pluribus tract. de princ. Contradictionis l. 3. §. 44. disceptabo. 8. Vera propositionis copula in compositis Enuntiationis & ex copula verbali & conjunctionali peti potest, sed hac primò & immediate, quæ composita est & manet, sic enim conjunctio copula constitutionis & distinctionis in composita est, ut ipse Baechius concedit: illa secundò & mediatè, quæ ex simplicibus composita est. Ut enim simplices in se habet: Ita & ex copula verbali in simplicibus contenta iudicium aliquod formari potest. Hoc modo veritas & falsitas, affirmatio, negatio & contradictio & ex copula verbi mediatè judicari poterit. Nam & hac predicatum hic attribuit aut remouet à subiecto. Pluribus eam rem in cit. tract. l. 3. §. 82. 83. seq. disquiram. Vbi edendi supposita: ita occasio.

7. Ita partes formales prop: fuerunt. Succedit diuisio. Hac vel præcognitiuè spectari potest, Vbi quaritur

1. An di-



1. An dividi possit propositio? 2. An specialiter hac doctrina in Logica tradenda, & ubinam?

8. Quà primum, Ratio dubij esse potest: Quia propositio est simplex quidam mentis actus indicativus nempe, aliquid esse aut non esse, qui impartibilis est. Et non est corporeum quid. Ergo. & c. Contra hac habendum: 1. Propositio est unus actus simplex componens aliquid aut dividens, quia non tot actus comprehendit, quot integer discursus: Interim est actus componens, quia terminos aut membra conjungit, quæ compositio varijs modis formari potest, & ex his modis ipse actus componendi sortitur varias divisiones. 2. Actus componens non est corporeum quid. E. nequit dividi in partes sc. corporeas. Secus in partes subjectivas, modis varianti, species immateriales, dividi potest. Sic accidentia in suas species dividuntur, virtus in moralem & intellectualem, justitia particularis in distributivam & commutativam, etsi corporeum quid non sint. Idem de divisionibus notionum secundum habendum, qualis hac est.

9. Quà secundum dicendum I. Specialiter divisiones propositionum in Log: proponi debent. 1. Quia sunt instrumenta bona ratiocinationis. Ita propositiones affirmantes, negantes, puræ, modales, simplices, compositæ, constituunt syllogismos, & sic ad eruendam veritatem distinctè faciunt. E. ordine & distinctè in Log. explicari debent. 2. Cujuslibet notionis secundæ divisiones in disciplinâ instrumentali explicari debent, si habeat divisiones. Secus tractatio erit manca. E. & propositionis. Nam habet divisiones, ut post patebit. II. Commodissimè definitioni subjungitur Divisio. Nam definitionem rei proximè insequitur partitio, & propius ère emanat species ejus ac variandi  
modus



modus, quàm affectio & accidens rei. Sic intimiùs ex animalis prodis rationale & bestiale, quàm motus, cursus, aut similis affectio. Participant enim species quidditativam generis rationem, sic rationale, bestiale, est animal: Non affectiones. Non dices: motus, cursus, est animal. Hac ratione divisio prior est affectione rei. E. benè ante illam tractatur. Dices: Vnum prius diviso Sed affectio est rei, ut adhuc una: Diviso, ut fit multa. E. potius de affectione priùs tractandum. R. 1. Vnum est prius diviso in ipsâ re: non tamen semper in ordinatâ rei tractatione. Sic media priora sunt fine in ipsâ re: In practicâ tamen tractatione à fine inchoatur, ad media proceditur. Ut in Ethicis, Politicis, Oeconomicis. Sic in principijs homonymias thematis explicamus, quæ velut divisiones nominis sunt, quas thematis definitioni, quæ velut unum, premittimus. Divisio intimiùs rei coheret, ac affectio: nec completè hæc cognoscitur, nisi priùs omnes rei species cognita fuerint. Hic ergò ordo distinctæ tractationis divisionem ante affectionem requirit. 2. Vnum est prius diviso quantum ad rem & essentiam: non tamen quantum ad omnia ex essentiâ consequentia, Ut accidentia. Sic species priores accidentibus.

10. Vel Cognitivè, Vbi de ipsis divisionibus propositionum in particulari agendum erit. Generaliter propositionum divisiones sumuntur vel à formâ, (aliq à substantiâ vocant, Casus c. 10. Dial. p. 1.) vel à materiâ, vel à modo Enuntiandi. A formâ, quæ velut ex ipsâ dispositione Terminorum sumuntur. Et sequentes esse possunt. 1. Propositio est vel affirmans vel negans. Affirmans, quæ copulâ affirmatâ prædicatum attribuit subjecto. Negans, quæ copulâ negatâ prædicatum removel à subjecto. Ad

X

intelli.



intelligenda hac Nota 1. Propositionem rectius dici affirmantem & negantem, quàm affirmatam & negatam, *Vi Ramiste volunt*, Ramus l. 2. Dial. c. 2. Dunamus. l. 2. c. 2. alijs. Termini affirmantur aut negantur: *Propositio est Dispositio affirmans Terminos aut negans. Et hoc concedit Piscator* l. 2. Log. Ram. c. 2. *magnus alioquin Rami defensor. Nec argumenta per se, ut vocant, affirmant vel negant res, ut falso supponit Dunamus, V. d. 7. t. 17. Sed dirigunt tantum apprehensionem rerum simplicem: nec enuntiatio passivè & adjectivè in Log: sumitur, quasi aliquid quod enuntiatur, ut præcisè inde affirmatum aut negatum dici debeat: sed substantivè & activè, ut idem ac Enuntiatio sit, Vi dictum idem ac dictio, factum ac effectio est. Vnde ut rectè dicitur: Enuntiatio alia affirmat alia negat: Sic & enuntiatio aliud affirmat, aliud negat. Et ipsi Ramistæ axioma verum definiant, quod pronuntiat, ut res est. Si pronuntiat axioma, cur non affirmet aut neget? Quamvis de vocabulis usus facilis esse debet. Conf. Cl. I. M. l. 2. dis. Ram. c. 2. q. 5. 2. A posteriori propositionem affirmantem & negantem definiri per copulas, cum Ramis, V. Ramum l. 2. Log. c. 2. Piscat. c. 1. A priori per attributionem aut remotionem predicati de subiecto cum Aristotele d. int. c. 6. & l. 1. prior. c. 1. Optime omnium jungendo utrumq; in definitione. 3. Predicatum attribui aut removeri latissime sumendum, s. reale predicatum tribuatur, ut homo est animal, s. notionale, ut homo est species: s. verè tribuatur s. falsò: sive secundum rē s. rationem tribuatur, s. ut realiter diversū, (quàdogid est, nō semper, ut vult Alsted. l. 6. Log. bar. c. 1. nec ejus ratio quid probat, nisi ut subiectum & predicatum formaliter aut notionaliter sumuntur, sic enim una notio nunquam formaliter est altera, sed realiter differunt:*



*differunt* : Secundum rem tamen sumendo non semper realiter differunt, *Vi Deus est bonus, iustus, ens est unum, perfectum, verum, s. ratione* : I. predicatum affirmetur de subiecto, ut in simplici, sive cum eo, ut in composita propositione, sive absolutum, sive determinatum, s. positivum, s. privativum attribuitur. Idem de remotione habendum.

II. 4. *Negativam veram esse, quando totum predicatum removetur à subiecto, non quando pars.* *Vi, homo non potest currere, est negans* : *Homo potest non currere, est affirmans.* Hic enim pars tantum predicati negatur. Sic, *odis sapientem, qui sibi non sapit, affirmat, non negat.* V. t. 13. Idem observandum in resolutione modalium, quæ videntur negativæ, reverà non sunt, sed infinitè affirmativæ. ut: *Possibile est nullum hominem currere, Contingit nullum canem latrare. Necesse est nullum leonem esse rationalem, Possibile est aquam nullam esse calidam* : Hæ propositiones non sunt negantes, nec ita resolvendæ: *Nullus homo possibiliter est currens, nullus canis contingenter est latrans, Nullus leo necessario est rationalis, Nulla aqua possibiliter est calida* : Hæ enim resolutiones sunt falsissimæ, & prioribus in sensu planè contrariæ: Sed hoc modò in sensum sunt resolvendæ: *Omnis homo possibiliter est non currens, omnis canis contingenter est non latrans, omnis leo necessario est non rationalis, omnis aqua possibiliter est non calida.* Hæ resolutio est competens & in negativis modalibus in Syllogismo modali cautè observanda, ut doctrina Syllogismi modalis docebit. V. dis. 12. t. 23.

12. *Quæritur hic, qualis hæc divisio?* Tribus hæc questio explicari potest. I. An sit generis in species, an subiecti in accidentia? Quidam posterius affirmant. Ex veteribus Aphrodisæus & Burana ap. Conimb. in l. I. pri-



or. c. 1. q. 1. a. 2. ex recentioribus Dunam: l. 2. dial c. 2. Scheibl. d. pro. c. 2. n. 9. Greberus. d. 5. Log. q. 1. Faber in l. d. int: c. 7. q. 1. *Quidam prius: Ex veteribus Ammonius, Prophy. Philoponus, Simplic. Thom. ap. Conimbr. c. 1. Ex neoteris ipsi Conimbr. c. 1. Mendoz. d. 8. Log. S. 4. §. 17. Verè hoc. Divisio rei ex ipsa definitione & essentiâ quid dativâ rei sumpta est major divisio, quàm subjecti in accidentia. Nam accidentia abesse possunt à definitione rei. Hæc divisio est talis, ut patet ex Definitione propositionis. V. D. 7. t. 14. 15. E. generis in species & oppositas differentias. Dices 1. Species non debent includi in definitione generis, sed abstrahi. E. nec hæc. Ita Mendoz. d. 4. sum l. 1. §. 1. R. Antecedens de definitione materiali rerum predicamentaliū valet. At hic notio secundæ Logica tantum definitur, quæ rigida definitionis requisita non potest semper habere. V. c. l. t. 17. Et sic Mendoz. talē definitionem admittit. d. 8. Log. §. 16. Deinde species non debent includi in definitione generis, nisi cum ita in eā imbibuntur, ut genus sufficienter definiri nequeat, nisi illis inclusis. Quod hic est. Affirmari enim & negari ita inproposit: imbibitur, ut cogitari ea aut definiri nequeat, nisi his memoratis. V. c. l.*

13. Dices 2. Generalis ratio axiomatis est partium Dispositio. At hæc non mutatur in specie diversam, affirmando aut negando, sed Categoricali aut hypotheticâ. R. Ratio axiomatis est partium dispositio, sed affirmans vel negans. Et hæc affirmatio vel negatio mutat copulas specie diversas. Alia enim est species copula attribuentis, alia removens. In esse generali copulæ conveniunt, quod copulent: In modo specifico copulandi differunt. Sic homo & bestia in esse generali, animali, conveniunt, in specie differunt. Sic differunt

speciè,



specie, attribueret & removeret. E. & ista copula specierum discrimen importare possunt. In copulâ verbi & conjunctionis est alia specificatio copularum, qua similiter specierum differentias importare potest. Ad cetera, quæ hic moventur, observa r. Ens & negatio entis realiter, objectivè, materialiter sumpta nequeunt sub uno genere esse, nam infinitè distant: Benè notionaliter & formaliter, ut ens per dispositionem attribuentem, non ens per dispositionem removenem representatur. Sicutrag, est positiva operatio, aut intellectus, unde mentalis, aut vocis, unde vocalis propositio oritur. Et sic dividitur Propositio, ut genus, in affirmationem & negationem, ut suas species. 2. Vulgò hæc divisio ex qualitate propositionis sumi dicitur, ut ex particulis, quæ, qualis, quanta, patet: sed essentiali, non accidentali. Sic divisio animalis in rationale & irrationale ex qualitate, id est, Differentiis animalis essentialibus sumitur. Differentiæ essentialis etiam in quale prædicantur, sed essentiali, ut concedit Scheibl. int. Log. c. 3. n. 36. Unde in quale quid prædicari dicuntur. Porphy: c. 3. l. sag. Sic genus & species qualitatem circa substantiam determinant, Aristot. c. 5. Categ: sed substantialia sunt, non accidentia. Idem 4. Meta. c. 5. formam substantialem qualitatem vocat. Nomen qualitatis hic vulgò usurpatur: rigidè essentia dici deberet. Ut rectè urget Mendoza d. 4. sum. §. 5.

14. H. Queritur, An sit univoca, an analogâ? Ens & negatio entis objectivè sumpta nec sunt analogæ nec univocæ, Nam in nullo conceptu conveniunt, sed infinitè distant, & in nullo conveniunt, V. c. 13. Notionaliter sumpta, ut Logice sunt affirmatio & negatio, sunt univocæ, Ex aqua enim participant esse definitionis: Ex aqua propositio negans est propositio, quàm affirmans: Ex aqua propositionis est negare, ac af-

firmare

*firmare. Et in hoc consistit univocatio divisionis. Quicquid sit de eo, quod genus, propositio, sit notio secunda, & sic ens analogicum: quicquid de affirmatione in actu exercito, qua prior negatione: quicquid de affirmato objectivè, ut Ens, quod prius negato, quod non ens. & c. V. Scheibl. d. prop. c. l. n. 3. 4. 11. 12. Conimbr. c. l. Nec quod affirmatio adstruat, & sic nobilior, negatio destruat, & sic ignobilior sit, univocationem tollit: qua penes aequalè generis participationem, non maiorem aut minorem nobilitatem unius est desumenda.*

15. III. *Quæritur, An sit immediata? Ita est. Nulla est propositio Logica, qua aut non affirmet certi aliquid, aut neget, vel absolutè, vel sub cōditione. Prop. optativa, semiplena, affectiva, homonymica, supra sūt rejecta à propositione Logica. V. D. 7. t. 10. Non tamen ex hac immediate statim sequitur, Alteram earum necessariò esse veram, alteram falsam, Cum utraq; falsa esse possit. Vt, Omnis homo est albus, Nullus homo est albus. Nisi modo Contradictorio formentur, sic altera aut necessariò vera aut falsa erit. Vt, Omnis homo est albus. Non o. h. e. a. Vt d. 9. t. 30. patebit.*

16. *Vtraq;.* Propositio, affir: & negans, vel est finita vel infinita. Finita, quæ fit terminis finitis. *Vt homo est animal: Infinita, quæ infinitis. Vt homo est non leo. Sive hi Termini apponantur subjecto aut predicato principali, sive minùs principali. Ne video, Cur oppositum hic intendat Nihusius d. Log. 3. t. 6. Cur enim non infinita sit: Ebenus est lignum non album, Homo est animal non brutale, & c. licet infinitus terminus à predicati parte secundariâ sit, non primariâ. Sic, Adam potuit non peccare, non mori, non mentiri, V. t. 17. Si signo subjecti apponantur, non ipsi subjecto, non infinitas, sed negantes faciunt. Vt, nō omnis homo est credens.*

*De infini-*



*De infinitis porro observa: 1. Quædam infinitæ æquipol-  
lent negantibus quâ significationem, non quâ modum  
significandi & proferendi, qui semper diversus in infinitâ  
à negante. Negans copulam negat de subjecto: *Vi homo non  
est leo*: Infinita copulam affirmat, & prædicatum materiale  
solitariè negat. *Vi homo est non leo*. Infinitum negat si-  
gnificationem: Negatum consignificationem & compositionem.  
Infinitum rem tollit, quæ in prædicato aut subjecto est,  
ut non ea sit: Negatio tantum rem, quæ est in termino, sejun-  
git, ut cum alio una & conjuncta non sit. Infinitum prædica-  
tum negare potest de subjecto: Negans negationem prædicati  
attribuit & infert subjecto. Infinitum negatam signifi-  
cationem componit: Negans negatam compositionem formaliter  
infert. Hoc modo quâ significationem infinita de verbo infi-  
nito absoluto æquipollent negatis: ut *homo est non videns*, i-  
dem, ac *homo non est videns*. *Equus est non leo*, hoc est, *Eq-  
us non est leo*.*

17. 2. Quædam infinitæ non æquipollent neganti-  
bus, *Vi illæ, quæ habent verbum aut nomen infinitum deter-  
minatum per potest, valet, vel simile*. Sic ergo multum dif-  
ferunt, *Homo potest non ambulare*, & *homo non potest ambu-  
lare*. Hoc negat potentiam ambulandi, falso: Illud actum,  
relictâ potentia, verè. Sic, qui potest non loqui, tacet. Quæ  
potest non videre, cæcus esse potest, multum differunt ab his,  
Qui non potest loqui, tacet, qui non potest videre c. es. po. Pri-  
ora enim vera, posteriora falsa sunt. Et per hoc nullâ ratione  
à Vivel. 3. d. cau. cor. ar. & Ramo l. 5. Sch. Log. c. 3. & l. 6.  
c. 1. rejiciuntur, quòd sint negantes. Nam id valdè particu-  
lare est. Et ex ipsis Ramisto Bilstenius l. 2. Dial. c. 2. Et  
Casmannus l. 2. dial. c. 2. particulam non haud semper  
infer-

*inferre negationem concedunt, nisi conveniente loco ponatur. Vt, O disapiensem, qui sibi non sapit. Rei non bona consuetudo pessima est. Vbi negationem parti vel determinationi subiecti vel predicati additam ajunt non spargi in copulam, adeoque veram negationem non esse. At hoc ipsum infinitis suis volunt Aristotelei. 3. Infinitæ & sæpè occurrunt in authoribus, & magnum usum in Syllogismis benè resolvendis habent. Prius patet. Cic. 1. off. Corporis quedam partes aspicuntur non decorè, & 1. parad. An potest quisquam in abundantia bonorum ipse esse non bonus? Platonis anigma, Vir, non vir, & c. Augustin: Primus homo poterat non mori, secundus homo non poterit mori: Judai exacerbarunt Jebodam in non DEO, Deut: 32. v. 21. Ob merita non sua punitus est Dei filius. Est peccatum non ad mortem, 1. Ioh. 5. v. 17. Lapis est aliquid, quod non movetur. Plura ap. Cl. I. M. 1. 3. inst. c. 6. Goclenium p. 3. probl. q. 12. & 52. Bertium. 1. 2. log. c. 6. vide. Posterius; Nam: Non scintillans propè est. Planeta non est scintillans. E. Et sic: Non laborans non manducet. Otiosus est non laborans. Non credens damnabitur. Judæus est non credens. In his & similibus minor non est negans, sed infinitè affirmans. Subsumitur enim subjectum minoris sub subjecto majoris, quod infallibile indicium est Minoris affirmantis, Cum in negante soleat à subjecto majoris removeri. Et sic, qui tales minores negativè resolveris, malè resolveris. Danhauverus quidem id sentit, omninò negantes esse tales minores, locis dec: 1. Misc. d. 7. c. 23. & d. 10. t. 28. citatù. Sed communiter contrà sentiunt, & verius, Vt d. 10. t. 29. ostensum, Vbi Authores ibi citatos consule.*

18. II. Affirmatio & negatio est vel absoluta vel respecti-



respectiva. Absoluta, qua absolute enuntiat. *Vt, homo est animal.* Respectiva, qua pro certo respectu. *Vt ille homo, qui est Philosophus, est doctus.* Illud animal, quod homo est, potest ambulare. Embrio est homo generandus. Non omnia bona opera justificans. Non solus homo est brutum. Neutra aliud vel infert vel excludit vi formæ. Sic in affirmativis, *Multi homines resurgent.* Dan. 12. v. 2. Non valet. E. non omnes. Christus mortuus pro nostris peccatis. 1. Ioh. 2. v. 2. E. non pro aliorum. In negativis, Non sola bona opera justificant. E. tamen cum alijs juncta. Non solus Papa est iudex Controversiarum fidei. E. cum alijs. Non peccatum in Spiritum Sanctum remittitur in hoc aut futuro seculo. E. aliquod remittitur in futuro: Non ducenda uxoris soror, illâ vivâ. E. eâ mortuâ lices, *Vt Papistæ solent.* Non qui Christum non confitetur, sunt Christiani. E. qui confitetur, sunt. Non bipedes non homines sunt. E. qui bipedes sunt, sunt homines. Non omnis homo est irrationalis. E. quidam. Ratione formæ hic non valet illatio. Per materiam interdum valere potest. *Vt, Non ex omni ligno fit Mercurius.* E. ex quodam. Non omnis homo est doctus. E. quidam. Non omnib. contingit adire Corinthum. E. quibusdam. Sed per formam affirmativi nihil hic sequitur. Vide latissimè Dn. C. Mart. l. 1. anal. Log. c. 3. Hæc negatio respectiva potest esse vel in propositionib. *Vt, solus homo est leo.* Non solus homo est leo: Vbi hæc tantum negat alteram, nil aliud infert: vel in argumentationibus. Vbi quandoq. negans verè negans amplius non est, sed fit alia, infinite affirmativa. Vid. t. 17. Huc referre potest distinctio negata in absolutam & privativam, quâ quidam utuntur. Ex hac sequi putant, ex illâ nullam affirmationem. V. Greberum d. 5. d. prop. c. 3. q. 4. Plurib. alibi hæc de re.

19. Negativa vel est explicita & formalis, vel implicita & virtualis. Explicita, qua signo negatè debitè collocato fit. Vel præmittendo signum copula immediatè, ut, Homo non est asinus: vel mediatè per modum ad copulam pertinentè, Vt, homo non necessariò est albus: vel verbo copulam includenti, Vt, Leo non ambulat: vel signo toti propositioni præmisso, & non impedito, ut, Nullus leo est homo: ( At si impediatur, veluti a-tià particulā negandi, Vt, Non nullus leo est homo, Nullus non leo est homo, est affirmata: ) Vel signo rō non aequipollente effe-ratur, ut homo haud, haudquaquam, nequaquam, nullatenus, &c. est leo. Implicita est, qua virtute sensus in vocib. ab-strusi neganti aequipollet, etsi expressā formā negans non vide-atur. Vt sunt exclusivæ, ut solus homo est rationalis, Ex-ceptivæ, ut Omne animal præter brutum est rationale, redu-plicativæ, ut, homo, qua animal, sentit, Impossibiles, ut Im-possibile est leonem esse canē, coarctativæ, Vt Paucus, Vnus, V-nicus, exiguus: Vt, Vnicus homo redemit mundum, Disjuncti-væ, ut, aut est rationale aut irrationale. Hæ omnes aequipol-lent virtute negantibz, & in illas sūt resolvēdæ, & in Syllogistica dispositione 1. figura cautè observandæ, ne in minore admit-tantur. Faciunt enim eam virtute negantem, quod contra for-mam istius figura.

20. 2. Ex formā propositio est vel pura vel modalis. Pura, cujus forma nullo modo determinatur, Vt, homo est ani-mal. Quidā absolutā vocant. Sed hæc potius comparativa aut conditionata, quā modalis contradistinguitur. Modalis, cujus forma modo determinatur. Est q̄ latè vel strictè dicta. Latè 1. Modalis composita, ubi m dō est pro toto prædicato aut sub-jecto. Vt necesse est, quicquid non contingens est. Impossi-bile est, quod potentiam excedit. Hominem esse animal est  
necesse,



neceſſe. Hac verè modalis non eſt, ſed pura æquipollet, & hunc habet ſenſum: Hac propoſitio, homo eſt animal, eſt neceſſaria. Nullum neceſſarium eſt contingens, Om. impoſſibile excedit potentiam. Adeoq; ad formam puram reſolvenda, & inter modales parùm de eà curandum. 2. Modalis æquivoca, ubi qualiscunq; determinatio dicitur modus. Vt, Omnis homo eſt animal: Hic ſc. omnis eſt determinatio univerſalis, & modus æquivocè dictus. Sic, pauci homines ſunt electi, Vnicus homo ſalutem noſtram reſtituit. 3. Modalis materialis, ubi vel prædicati vel ſubjecti materia determinatur. Vt, Omne animal, quod currit, movetur. Canis currit celeriter, Petrus diſputat argutè, Agit benè, incedit obliquè, ſcribit doctè. Ha infinite eſſe poſſunt, & vanè pro impugnandis modalibus à Ramo l. 6. Sch. dial. c. 3. Vive l. 3. d. cauſ. cor. art. Beurhuſio p. 2. pædag. Log. p. 905. 906. Gaſſendo l. 1. c. Aristo. ex. 5. Dunamo, alijsq; adductæ. Quorſum & Græci quidam inclinant, plurimosq; modos faciunt, & Ariſtotelem tantum potiores enumeraffe cenſent, ap. Toletum 2. d. inter. c. 3. 4. Modalis totalis, quando particula aliqua determinans reſpicit totam propoſitionem & quàm materiam & formam conſideratam, ut, verum, falſum, certum, incertum. Vt, Homo verè eſt animal, Homo falſò eſt Leo, & c. quæ Hiſpanus addidit modis. V. Alſted. L. 6. Lo. harm. c. 5.

21. Strictè dicta eſt, quæ eſt formalis diviſa aut ei æquipollens. Id eſt, ubi modus formam & copulationem prædicati cum ſubjecto determinat, ſive ſitu medio ponatur, ut, homo neceſſariò eſt animal: ſive ſenſu, ita ut reſolvendus ſit in medium ſitum. Vt, neceſſe eſt hominem eſſe animal. Eſt q; vel primariò dicta, vel ſecundariò. Primariò, quæ modo ſtrictè dicto (alijs ſubſtantialem, eſſentialem, ſolenniorē, vocant,

Alsted. c. 1.) formam propositionis determinat. Tales modi sunt 4. Nec. cont. pos. & imp. 7<sup>o</sup> per se & 7<sup>o</sup> per accidens reducuntur ad necessarium & contingens, quibus aequipollent, eoque peculiares modos non constituunt.

22. De his modalibus observanda 1. Specialis in Logicis necessitas, quâ omnino peculiariter sunt proponendæ. Nam possunt propositionem vel veram vel falsam reddere. Et consequenter ad Logices finem multum faciunt. Sic vera, Homo est doctus, falsa, Homo necessario est doctus. Vera modalis, Homo possibiliter cornutus, falsa pura, Homo est cornutus. Deinde cohesionem prædicati cum subjecto ostendunt, quæ ea sit, an perpetua, an non perpetua, & in oppositione peculiaritatem requirunt observationem, quæ ap. D. I. M. l. 2. disp. Ram. c. 4. q. 9. latè discussa vide. Quod contra Ramum, Beurhus. Vivem, & alios notandum. Alij majorem modalium usum apud Græcos esse ajunt, quàm apud Latinos. Keckerm. l. 2. Log. f. I. c. 3. Hoc de Philologis Latinis fortè verum: Apud Philosophos Aristoteleos sunt frequentissima. Alij nihil novæ artis à puris continere ajunt, sed ex illis satis judicari posse. Ut Ramus, Beurhusius, Vives Dunamus. Quos sequitur Becmannus l. 2. compa. Log. c. 3. Hoc falsum esse ex adductis fundamentis patet. 2. Affirmatio & negatio: quæ penes modum spectanda, non dictum. Ita, homo necessario est doctus, Homo non necessario est doctus. Sed, necesse est hominem esse album, Necesse est hominem non esse album; Non est directæ negatio prioris, utraq. enim falsa: Sed hæc: Non necesse est hominem esse album. De oppositione & conversione modalium in seq. disp. agatur.

23. Fuit modalis primaria: Secundaria est, quæ modo secundario seu exponibili formam propositionis

decer-



determinat. *Vulgò vocant exponibiles, quòd expositione indigeant ob obscuritatem sensus & difficultatem suam. Alij vocant modales secundarias. Keck. nr 1. 2. Log. f. 1. c. 4. Scheibler d. prop. c. 7. n. 36. Danhaüver. ide. disp. f. 4. §. 87. & epit. Dial. p. 1. c. 4. Zanakius c. I. M. 1. 2. f. 1. c. 4. Stengelius p. 2. d. Syllog. §. 26. Alij determinatas non à signo, Alsted. c. 1. c. 8. Quamvis idem ad divisiones propos. à materià easdem referat, l. 24. Encycl. p. 2. c. 5. 6. Alij negant modales secundarias dicendas, quòd particula exponibiles non sint modi, nec formam propositionis afficiant. D. I. M. 1. 2. f. 1. c. 4. c. Log. Keck. Werenberg. ex: 7. Log. t. 58. Sed facile tolerari ea appellatio potest. Reverà enim tales particula sensu Logico formam propositionis determinant, & rationem inhaerentia predicati ad subjectum dicunt, ac ostendunt, quâ ratione predicatum tribuatur subjecto, an exceptivè, an exclusivè, restrictivè, Et sic formam enuntiandi reddunt exclusivam, exceptivam, & c. non unam saltem vel alteram partem. Et si fitus istarum vocum interdum sit pro subjectis. *Ut bene hanc rem observavit Scharf. l. 2. Log. c. 7. Sic exclusiva predicatum ab omni eo, quod non est subjectum, excludunt, eoque formam & attributionem predicati ad subjectum determinant, qualiter ea se habeat. Exceptiva aliquid à consortio predicati excipiunt, & sic respectum subjecti & predicati involvunt, ac consequenter formam enuntiati concernunt. De restrictivis idem iudicium. Et resolutio harum propositionum Logica ita instituenda est, ut quantum per voces licet, in modum modalium formentur & resolvantur. *Ut, Solus homo est rationalis, id est, homo solitariè est rationalis. Om. animal præter brutum, potest loqui, h. e. o. a. p. l. si brutum excipias. Vbi hoc, si brutum excipias, ad totam propositionem, O. a. p. l.***

non aliquam tantum partem, & sic ad cohesionem & formam pertinet. Idem in ceteris servandum.

24. Exclusiva est, quæ signo excludente prædicatum infert subiecto. *Vt, solus DEUS est infinitus, id est, Deus solitarius est infinitus, vel, DEUS ita est inf. ut nullus cum eo zalus sit.* Exceptiva, quæ signo excipiente præd. infert subiecto. *Vt, O: spiritus, præter Deum, est creatus.* Restrictiva, quæ signo restringente prædicatum tribuit subiecto. *Vt, homo, quæ homo, est rationalis.* Et duplex est, si vera formalis est, non mera materialis tantum. Specificativa, cum signum restringens qualemcumq; modum habendi prædicatum ostendit, *Vt, homo quæ capillos est crispus: Et Reduplicativa, cum signum restringens ostendit causam habendi prædicatum.* *Vt, homo, quæ rationalis, est docilis.* Potest resolvi ita: *Homo, quia rationalis, est docilis.* Restrictiva apparens & materialis tantum descriptio aliqua subiecti aut prædicati est, non vera restrictio, nec speciem restrictivæ veræ participat. *Vt: Hoc est corpus meum, quod pro vobis traditur. Hic est liber meus, quæ s. Imp. Lipsia comparavi.* Christus secundum humanam naturam est filius Dei naturalis, & similes, de quibus alibi pluribus fortasse. Cetera ab authoribus petantur. Quidam & comparativas ad exponibiles referunt, *Vt Danhauv. epit. dia. c. l. Gutkius ex. 7. Log. diu. reg. 3. & c. 5. Syno. Lo. m. 3. §. 4. 8. Sed hæ restrictiones materiales tantum habet, Vt, Arist. est doctior Platone: vel magis propriè compositis annumerantur.* *Vt, qualis rex, talis grex, V. t. 26.*

25. III. Ex formâ propositio est vel simplex, vel composita. Simplex est, cujus copula est simplex, verbi scilicet: *Vt homo est animal.* Composita, cujus copula est duplex, & verbi & conjunctionis, Estq; copulativa, connexiva, ad



va, ad quam referenda est comparativa; disjunctiva, & discretiva. Definitiones facile patent. *Observa, divisionem hanc esse analogam. Propositio enim Simplex primò & magis est propositio, quàm composita, quæ ex simplici constat, in eamq; resolvi potest. Et connexiva etiam substitutiva dicitur* Apuleio l. d. interpret: f. Syllog. Categorico, §. 1.

26. *Quatuor hic quæri possunt. 1. An propositiones comparativæ huc referendæ? Velut, Qualis rex, talis grex, Quantum nummorum quis possidet arcâ, tantum habet & fidei. &c. Ramei ad copulatas referunt. V. Sch. d. pro. c. 5. n. 44. Alij ad connexivas. Id. n. 63. Quædam illarum integrum discursum implicant, in eumq; sunt resolvenda, ut entihymema aut simile. V. Cl. I. M. l. 2. d. R. c. 6. q. 1. 3. Quædam in simplices redigenda. Gutk. p. 320. syn. Lo. Rectè hæ propositiones Logicè impertinentes dicuntur, non enim juvant connexionem conceptuum, sed impediunt, & sunt resolvenda in alias, si discursui aptandæ sint, aut in ipsum discursum, qui conditionalis virtute semper procedet. Ut, Qual. pater, talis filius. Sed pater est immensus. E. &c. Virtute conditionalis procedit. Si pater immensus, & filius talis. Sed pater est. Ergò. 2. An immediata hæc divisio? Logico sensu est: Logico enim nulla est propositio, nisi simplex aut composita. Quæ de hypotheticis contingentib. adferri solent, ea vel Logicè vera hypothetica non sunt, sed tantum Grammaticè: ut, si Petrus hic fuisset, fortè peccasset, Ut placet Becano p. 1. Th. Sch. c. 10. q. 6. tr. 1. §. 5. vel sunt hypotheticæ quidem, sed enuntiativæ tantum, non simul illativæ, quales in materiâ necessariâ dantur, & hi consequens necessario inferitur ex antecedente, ut, Si asinus volat, habet pennas; Ut placet Mendoza d. 4. lum. §. 8. 9. 3. An compositæ affirmatio & negatio*

gatio penes copulam conjunctionis, an verbi, sumenda?  
 Aliquid de hoc t. 6. dictum, pluribus alibi dicitur. 4. An  
 discretiva addenda? *Peripatetici omittunt. Ramei po-  
 nunt. Potest obiter addi, ut omnis modus variandi propositi-  
 onem per conjunctiones ostendatur: πρῶτος* tamen Logica  
 propositio non est, nec discursui satis apta, quanquam hoc  
 à Bacchio asseveretur l. 1. d. anal. form. pro Cor. Mart. p.  
 42. seq. Cujus exemplum magis vi oppositorum aut dispa-  
 ratorum procedit, quàm diversorum: aut in majore nexum valdè  
 vacillantem, imò falsum habebit: Quicunq; est facundus, ille  
 non est formosus, falsum est, & consequentiâ destituitur: Eoq;  
 rectè potius Rhetori, Oratori, Poëtæ conceditur, nec à  
 Logico magnoperè curatur. Libando magis, quàm tractando  
 adducitur. Et hoc rectè volunt Peripatetici. V. D. J. M. l.  
 2. dis. Ram. c. 7. q. 1. Nec magnoperè impugnantur à Scheib-  
 lero c. 5. n. 40. sibi ex parte contrario d. Syll. c. 10. n. 15. Vbi  
 quod absurdum c. 5. habuerat, Conclusionem actu contineri in  
 præmissis, in Syllogismo composito omninò ita esse concedit. V. &  
 n. 2. præceptorum.

27. Fuerunt divisiones à formâ: sequuntur, quæ à ma-  
 teria, in quâ versatur propositio. 1. E materiâ propositio  
 vel est vera vel falsa. Vera, quæ cum re consentit, vel quæ  
 rem vel rationem consideratâ. Quæ rem, Vt, homo est animal.  
 Quæ rationem, Vt, animal est genus. Iustitia Dei præcisè  
 concepta non est misericordia. Falsa, quæ dissentit à re altero  
 modo consideratâ. Cæterùm observa hic: 1. Veritas hic do-  
 cetur instrumentalis & Logica, non realis & Physica, quæ om-  
 nium disciplinarum est: Complexa, non incomplexa. 2. Fal-  
 sum indicando & vindicando instrumentaliter, æquè in Log. do-  
 cere debet, ac verum, Aequè enim Logica falsi est index &

vindex



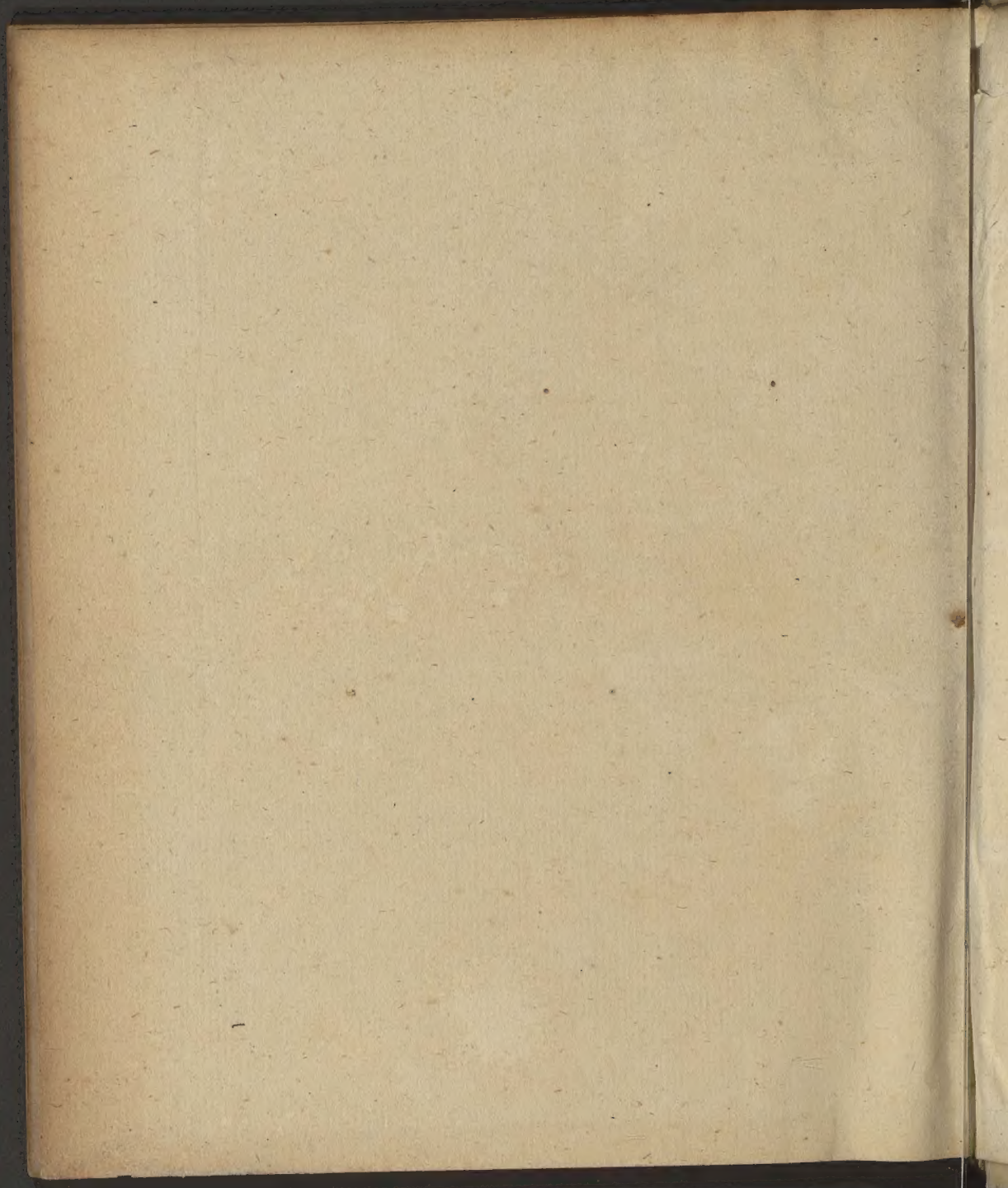


*mantia omnia, sive usitata, s. inusitata, naturalia aut præternaturalia, communia aut mystica, transcendentia a. eminenti-  
tia, personalia aut sacramentalia fuerint, quæ veritatem Lo-  
gicè revocanda, Ex eorumq; respectu judicanda & examinan-  
da sunt, Vt alibi plurib. docebo. V. & d. 2. c. 22. 23. seq.  
6. Rectius hæc Divisio à materiâ dicitur, quàm cum Rame-  
is à Judicio, quod aequè in affirmante & negante est, quàm ve-  
ra & falsa. Con. D.I.M. l. 2. di. Ra. c. 1. q. 1. & 3. Plura  
de veritate ad doctrinam de animâ pertinent, ut benè Men-  
doza d. 8. Log. § 1. & 18.*

28. II. Propositio vel est necessaria vel contingens.  
*Divisio hac sumitur & generaliter, ut & vera & falsa com-  
petat. Sic Necessaria, cujus predicatum in omni materiâ pro-  
cedit, Vt, verum, homo est animal; falsum, homo est asinus;  
Contingens, cujus predicatum in quadam. Vt Verum, homo  
est dives: falsum rusticus est doctus: Et specialiter, ut vera  
tantum competat ejusq; subdivisio sit. Sic necessaria, Cujus  
predicatum immutabiliter cohaeret subjecto, Vt, Homo est a-  
nimal: Contingens, cujus predicatum mutabiliter. Vt. ho-  
mo est albus. Necessaria est vel nudè necessaria, qua non  
attendit materiâ demonstrativâ est talis, ut & universalis ne-  
gans, Vt, Nullus homo est leo, & particularis affirmans, Vt,  
Quadam creatura est corporea: vel apodicticè, qua ad ma-  
teriam demonstrativam est necessaria. Et constat 3. gradi-  
bus, κατὰ πάντος, καὶ αὐτὸς, & καθόλως πρῶτον. Vbi requi-  
runtur propositiones veræ, affirmantes, universales, necessa-  
riæ. De his, in materiâ demonstrationis d. 13. c. 16. 17. seq.  
plura tradentur. III. Prop. vel est naturalis vel præternaturalis,  
que ex alio, quàm natura principio, predicatum de subjecto dicit. Et iterum  
varia est, ut vel ex artificio, vel monstro, vel miraculo, vel mysterio pro-  
cedat. IV. Vel obscura vel clara Ex modis enuntiandi vel uni-  
versalis, vel particularis, indefinita & singularis est. Definitiones ex  
authoribus sumantur. Hic chartarum defectu abrumpere cogimur.*

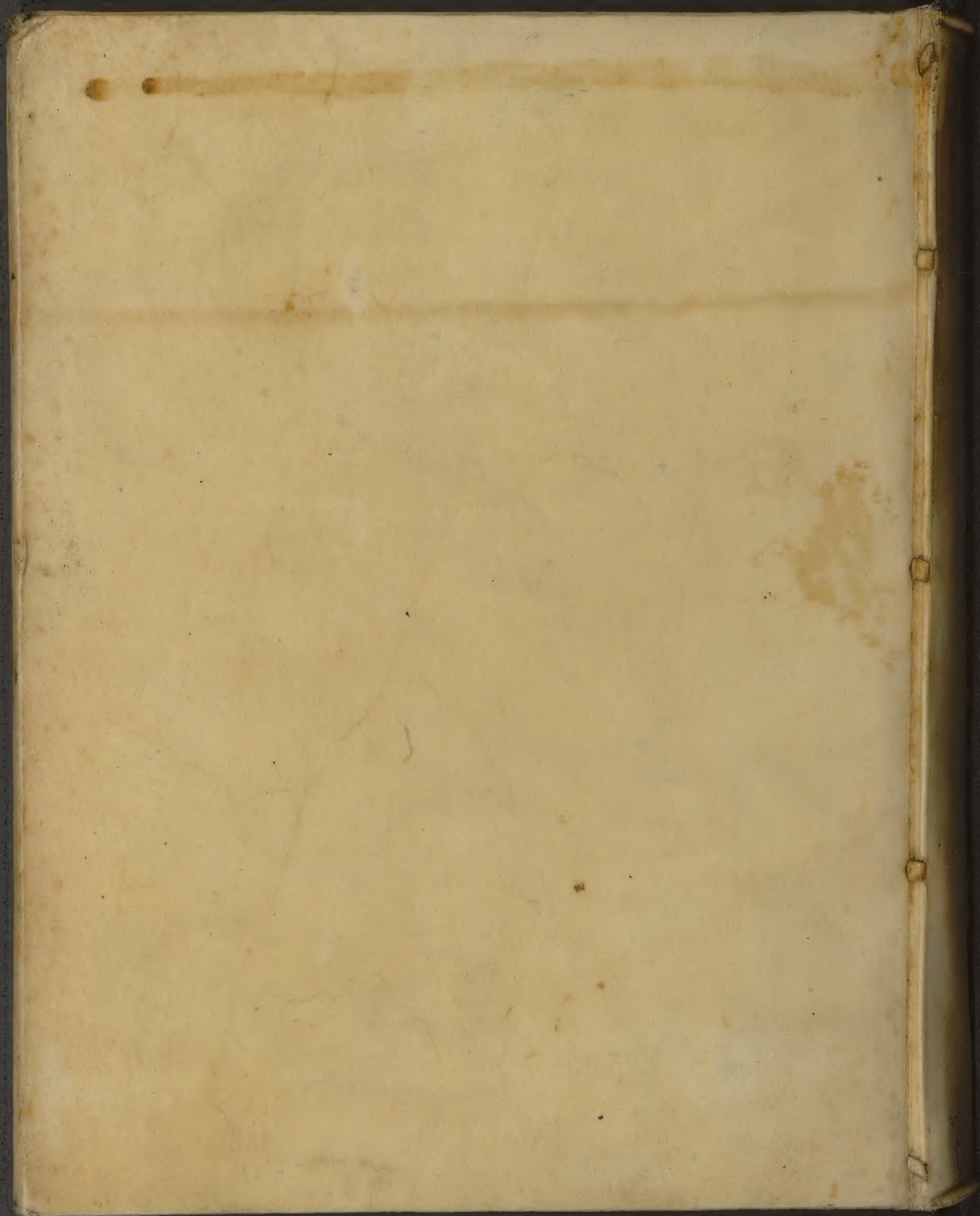














H. NICOLAI

OPERA.

TOMUS II.